

# 유비논증

## 1등급 6권 1회

독서  
모의평가  
2016+학년도 6월 고3  
a b

독서  
모의평가  
2016+학년도 6월 고3  
a b

『딱! 한장, 읽고 + 듣고 + 쓰고 + 말하는 독한국어 & 독한국공부』

[20~24] 다음 글을 이괄(가)를 통해서 연결하십시오. ●●●●

(가) 유비 논증은 두 대상이 몇 가지 점에서 유사하다는 사실이 확인된 상태에서 어떤 대상이 추가적 특성을 갖고 있음이 알려졌을 때 다른 대상도 그 추가적 특성을 가지고 있다고 추론하는 논증이다. 유비 논증은 이미 알고 있는 전체에서 새로운 정보를 결론으로 도출하게 된다는 점에서 유익하기 때문에 일상생활과 과학에서 흔하게 쓰인다. 특히 의학적인 목적에서 포유류를 대상으로 행해지는 동물 실험이 유효하다는 주장과 그에 대한 비판은 유비 논증을 잘 이해할 수 있게 해 준다.

(나) 유비 논증을 활용해 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은 인간과 ㉠ 실험동물이 ㉡ 유익성을 보유하고 있기 때문에 신약이나 독성 물질에 대한 실험동물의 ㉢ 반응 결과를 인간에게 안전하게 적용할 수 있다고 추론한다. 이를 바탕으로 이들은 동물 실험이 인간에게 명백하고 중요한 이익을 준다고 주장한다.

(다) 도출한 새로운 정보가 참일 가능성을 유비 논증의 개인성이 커야 하는데 이 유사성은 단순히 비슷하다는 점에서의 유사성이 아니고 새로운 정보와 관련 있는 유사성이야 한다. 예를 들어 ㉣ 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은 실험동물로 많이 쓰이는 포유류가 인간과 공유하는 유사성, 가령 비슷한 방식으로 피가 순환하며 허파로 호흡을 한다는 유사성은 실험 결과와 관련 있는 유사성으로 보기 때문에 자신들의 유비 논증은 개인성이 높다고 주장한다. 반면에 인간과 코끼리가 있는 실험동물은 코끼리 유무에서 유사성을 갖지 않지만 그것은 실험과 관련이 없는 특성이므로 무시해도 된다고 본다.

(라) 그러나 ㉤ 동물 실험을 반대하는 쪽은 유효성을 주장하는 쪽을 유비 논증과 관련하여 두 가지 측면에서 비판한다. 첫째, 인간과 실험동물 사이에는 위와 같은 유사성이 있다고 말하지만 그것은 기능적 차원에서의 유사성일 뿐이라는 것이다. 인간과 실험동물의 기능이 유사하다고 해도 그 기능을 구현하는 인과적 메커니즘은 동물마다 차이가 있다는 과학적 근거가 있는데도 말이다. 둘째, 기능적 유사성에만 주목하면 서로 막상 인간과 동물이 고통을 느낀다는 기능적 유사성에는 주목하지 않는다는 것이다. 인간은 자신의 고통과 달리 동물의 고통은 직접 느낄 수 없지만 무엇인가에 맞았을 때 신음 소리를 내거나 몸을 움츠리는 동물의 행동이 인간과 기능적으로 유사하다는 것을 보고 유비 논증으로 동물이 고통을 느낀다는 것을 알 수 있는데도 말이다.

(마) 요컨대 첫째 비판은 동물 실험의 유효성을 주장하는 유비 논증의 개인성이 낮다고 지적하는 반면 둘째 비판은 동물도 고통을 느낀다는 점에서 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하는 것이다. 인간과 동물 모두 고통을 느끼는데 인간에게 고통을 ㉦ 견디는 실험은 해서는 안 되고 동물에게 고통을 거치는 실험은 해도 된다고 생각하는 것은 공평하지 않다고 생각하기 때문이다. 결국 윤리성의 문제는 일관되지 않게 쓰인 유비 논증에서 비롯된 것이다.

20. (가)~(마)에 대한 이해로 적절하지 않은 것은?  
 ㉠ (가): 유비 논증의 개념과 유효성을 소개하고 있다.  
 ㉡ (나): 동물 실험의 유효성 주장에 유비 논증이 활용되고 있음을 언급하고 있다.  
 ㉢ (다): 동물 실험을 예로 들어 유비 논증이 높은 개인성을 갖기 위한 조건을 설명하고 있다.  
 ㉣ (라): 동물 실험 유효성 주장이 유비 논증을 잘못 적용하고 있다는 비판을 소개하고 있다.  
 ㉤ (마): 동물 실험 유효성 주장이 갖는 현실적 문제들을 유비 논증의 차원을 넘어서 살펴보고 있다.

21. 뒷글을 바탕으로 추론한 내용으로 가장 적절한 것은?  
 ㉠ 유비 논증의 개인성은 이미 알고 있는 정보와 관련이 없는 새로운 대상이 추가될 때 높아진다.  
 ㉡ 인간은 자신이 고통을 느낀다는 것이나 동물이 고통을 느낀다는 것이나 모두 유비 논증에 의해 한다.  
 ㉢ 인간이 코끼리가 있는 실험동물과 차이가 있다는 사실은 동물 실험의 유효성을 주장하는 논증의 개인성을 낮춘다.  
 ㉣ 동물 실험이 인간에게 중대한 이익을 가져다준다는 것은 동물 실험의 유효성과 상관없이 알 수 있는 정보이다.  
 ㉤ 동물 실험에 윤리적 문제가 있다는 주장은 인간과 동물의 고통을 공평한 기준으로 대해야 한다는 생각이 전제되어 있다.

22. ㉢과 ㉤에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?  
 ㉠ ㉢과 ㉤은 모두 인간과 동물이 기능적으로 유사하면 인과적 메커니즘도 유사하다고 생각한다.  
 ㉡ ㉤이 ㉢의 비판에 적절한 대응하기 위해서는 인간과 동물이 기능적으로 유사하지 않다는 것을 보여 주면 된다.  
 ㉢ ㉤은 ㉢이 인간과 동물 사이의 기능적 차원의 유사성과 인과적 메커니즘의 차이점 중 전자에만 주목한다고 비판한다.  
 ㉣ ㉤은 ㉢과 달리 인간과 동물이 유사하지 않으면 동물 실험 결과는 인간에게 적용할 수 없다고 생각한다.  
 ㉤ ㉤은 ㉢과 달리 인간이 고통을 느끼는 것과 동물이 고통을 느끼는 것은 기능적으로 유사하지 않다고 생각한다.

『딱! 한장, 읽고 + 듣고 + 쓰고 + 말하는 독한국어 & 독한국공부』

독한국어 커리큘럼  
Vol.1~10×4  
1/450

인문  
유비논증  
1등급 6권 1회  
a b

초급 Vol.1~10권

1권	2권	3권	4권	5권	6권	7권	8권	9권	10권
----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

중급 Vol.1~10권

1권	2권	3권	4권	5권	6권	7권	8권	9권	10권
----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

고급 Vol.1~10권

1권	2권	3권	4권	5권	6권	7권	8권	9권	10권
----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1등급 Vol.1~10권

1권	2권	3권	4권	5권	6권	7권	8권	9권	10권
----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

Equal Power

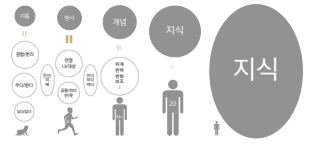
2

단기간 내 '국어능력-독해능력-공부능력' 향상 ▶ 100% 성적 향상!!!  
 18년 혼자 독서 ≤ 6개월 같이 공부  
 국어 한테도 묻지 마세요!  
 단기간, 특별한 향상도, 효과적인 방법!!!

5+95%  
 제시문 구성 핵심

많은 사례 - 하나의 방법  
 VS.  
 하나의 사례 - 다양한 방법 공부  
 동일한 방법을 반복!!!

인생의 우선순위  
 &  
 공부의 우선순위



『딱! 한장, 읽고 + 듣고 + 쓰고 + 말하는 독한국어 & 독한국공부』

23. <보기>는 유비 논증의 하나이다. 유비 논증에 대한 뒷글의 설명을 참고할 때, ㉠~㉤에 해당하는 것을 ㉠~㉤ 중에서 골라 알맞게 짝지은 것은? [3점]

〈보기〉  
 내가 알고 있는 어떤 것은 ㉠ 물이 사남과 물레는 비슷 이 있다. 나는 공원에서 산책을 하다가 그 개와 ㉡ 비슷하게 생긴 완다 개를 만났다. 그래서 이 개도 사남과 물레는 비슷이 있을 것이라고 추측했다.

㉠	㉡	㉢
㉡	㉢	㉣
㉢	㉣	㉤
㉣	㉤	㉠
㉤	㉠	㉡

24. 문맥상 ㉢과 바꿔 쓰기에 적절하지 않은 것은?  
 ㉠ 갖기는 ㉡ 가하는 ㉢ 주는 ㉣ 안기는 ㉤ 겪게 하는

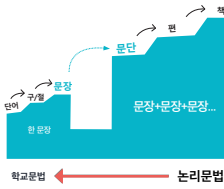
『딱! 한장, 읽고 + 듣고 + 쓰고 + 말하는 독한국어 & 독한국공부』

구분	문항	정답	해설	비고	정답	정답	정답	정답	정답
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
27	27	27	27	27	27	27	27	27	27
28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
41	41	41	41	41	41	41	41	41	41
42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
43	43	43	43	43	43	43	43	43	43
44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
47	47	47	47	47	47	47	47	47	47
48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

구분	문항	정답	해설	비고	정답	정답	정답	정답	정답
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
22	22	22	22	22	22	22	22	22	22
23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
27	27	27	27	27	27	27	27	27	27
28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
29	29	29	29	29	29	29	29	29	29
30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
41	41	41	41	41	41	41	41	41	41
42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
43	43	43	43	43	43	43	43	43	43
44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
47	47	47	47	47	47	47	47	47	47
48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

[20~24] 다음 글을 이월(=)을 통해서 연결하시오. ●●●●●

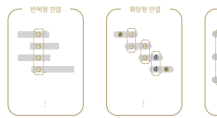
**가** 유비 논증은 두 대상이 몇 가지 점에서 유사하다는 사실이 확인된 상태에서 어떤 대상이 추가적 특성을 갖고 있음이 알려졌을 때 다른 대상도 그 추가적 특성을 갖고 있다고 추론하는 논증이다. 유비 논증은 이미 알고 있는 전체에서 새로운 정보를 결론으로 도출하게 된다는 점에서 유익하기 때문에 일상생활과 과학에서 흔하게 쓰인다. 특히 의학적인 목적에서 포유류를 대상으로 행해지는 동물 실험이 유효하다는 주장과 그에 대한 비판은 유비 논증을 잘 이해할 수 있게 해 준다.



**나** 유비 논증을 활용해 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은 인간과 ①**실험동물**이 ②**유사성**을 보유하고 있기 때문에 신약이나 독성 물질에 대한 실험동물의 ③**반응 결과를** 인간에게 안전하게 적용할 수 있다고 추론한다. 이를 바탕으로 이들은 동물 실험이 인간에게 명백하고 중요한 이익을 준다고 주장한다.



**다** 도출한 새로운 정보가 참일 가능성을 유비 논증의 개연성이라 한다. 개연성이 높기 위해서는 비교 대상 간의 유사성이 커야 하는데 이 유사성은 단순히 비슷하다는 점에서의 유사성이 아니고 새로운 정보와 관련 있는 유사성이야 한다. 예를 들어 ④**동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은** 실험동물로 많이 쓰이는 포유류 인간과 공유하는 유사성, 가령 비슷한 방식으로 피가 순환하며 허파로 호흡을 한다는 유사성은 실험 결과와 관련된 유사성으로 보기 때문에 자신들의 유비 논증은 개연성이 높다고 주장한다. 반면에 인간과 꼬리가 있는 실험동물은 꼬리의 유무에서 유사성을 갖지 않지만 그것은 실험과 관련이 없는 특성이므로 무시해도 된다고 본다.



인간=생각=100%=연결=능력

**라** 그러나 ⑤**동물 실험을 반대하는 쪽은 유효성을 주장하는 쪽을** 유비 논증과 관련하여 두 가지 측면에서 비판한다. 첫째, 인간과 실험동물 사이에는 위와 같은 유사성이 있다고 말하지만 그것은 기능적 차원에서의 유사성일 뿐이라는 것이다. 인간과 실험동물의 기능이 유사하다고 해도 그 기능을 구현하는 인과적 메커니즘은 동물마다 차이가 있다는 과학적 근거가 있는데도 말이다. 둘째, 기능적 유사성에만 주목하면서도 막상 인간과 동물이 고통을 느낀다는 기능적 유사성에는 주목하지 않는다는 것이다. 인간은 자신의 고통과 달리 동물의 고통은 직접 느낄 수 없지만 무엇인가에 맞았을 때 심음 소리를 내거나 몸을 움츠리는 동물의 행동이 인간과 기능적으로 유사하다는 것을 보고 유비 논증으로 동물이 고통을 느낀다는 것을 알 수 있는데도 말이다.



**마** 요컨대 첫째 비판은 동물 실험의 유효성을 주장하는 유비 논증의 개연성이 낮다고 지적하는 반면 둘째 비판은 동물도 고통을 느낀다는 점에서 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하는 것이다. 인간과 동물 모두 고통을 느끼는데 인간에게 고통을 끼치는 실험은 해서는 안 되고 동물에게 고통을 끼치는 실험은 해도 된다고 생각하는 것은 공평하지 않다고 생각하기 때문이다. 결국 윤리적인 문제로 일관되지 않게 쓰인 유비 논증에서 비롯된 것이다.

[20~24] 다음 글을 이월(=)을 통해서 연결하시오. ●●●●●

**가** 유비 논증은 두 대상이 몇 가지 점에서 유사하다는 사실이 확인된 상태에서 어떤 대상이 추가적 특성을 갖고 있음이 알려졌을 때 다른 대상도 그 추가적 특성을 갖고 있다고 추론하는 논증이다. 유비 논증은 이미 알고 있는 전체에서 새로운 정보를 결론으로 도출하게 된다는 점에서 유익하기 때문에 일상생활과 과학에서 흔하게 쓰인다. 특히 의학적인 목적에서 포유류를 대상으로 행해지는 동물 실험이 유효하다는 주장과 그에 대한 비판은 유비 논증을 잘 이해할 수 있게 해 준다.

**나** 유비 논증을 활용해 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은 인간과 ①**실험동물**이 ②**유사성**을 보유하고 있기 때문에 신약이나 독성 물질에 대한 실험동물의 ③**반응 결과를** 인간에게 안전하게 적용할 수 있다고 추론한다. 이를 바탕으로 이들은 동물 실험이 인간에게 명백하고 중요한 이익을 준다고 주장한다.

유비 논증은 두 대상이 몇 가지 점에서 유사하다. 사실이 확인되었다. 상태에서 어떤 대상이 추가적 특성을 갖고 있다. 알려졌다. 때론 대상도 그 추가적 특성을 갖고 있다. 추론한다. 논증이다.

유비 논증은 이미 알고 있다. 전체에서 새로운 정보를 결론으로 도출한다. 된다. 점에서 유익하다. 때문에 일상생활과 과학에서 흔하다. 쓰인다.

특히 의학적이다. 목적에서 포유류를 대상으로 행하다. 어지다. 동물 실험이 유효하다. 주장과 그에 대하다. 비판은 유비 논증을 잘 이해하다. 수 있다. 하다. 준다.

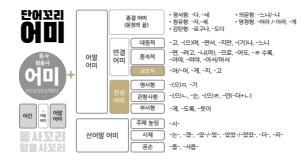
유비 논증을 활용하다. 동물 실험의 유효성을 주장하다. 혹은 인간과 실험동물이 유사성을 보유하고 있다. 때문에 신약이나 독성 물질에 대하다. 실험동물의 반응 결과를 인간에게 안전하다. 적용하다. 수 있다. 추론하다.

이를 바탕으로 이들은 동물 실험이 인간에게 명백하다. 중요하다. 이익을 준다. 주장한다.

어떤 대상-다른 대상  
인간-어떤 대상? 다른 대상?  
인간-다른 대상  
동물-어떤 대상?



이미 알고 있는 전체-새로운 정보를 결론으로 어떤 대상-이미 알고 있는 전체 다른 대상-새로운 정보를 결론으로



**다** 도출한 새로운 정보가 참일 가능성을 유비 논증의 개연성이라 한다. 개연성이 높기 위해서는 비교 대상 간의 유사성이 커야 하는데 이 유사성은 단순히 비슷하다는 점에서의 유사성이 아니고 새로운 정보와 관련 있는 유사성이야 한다. 예를 들어 ④**동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은** 실험동물로 많이 쓰이는 포유류 인간과 공유하는 유사성, 가령 비슷한 방식으로 피가 순환하며 허파로 호흡을 한다는 유사성은 실험 결과와 관련된 유사성으로 보기 때문에 자신들의 유비 논증은 개연성이 높다고 주장한다. 반면에 인간과 꼬리가 있는 실험동물은 꼬리의 유무에서 유사성을 갖지 않지만 그것은 실험과 관련이 없는 특성이므로 무시해도 된다고 본다.

**라** 그러나 ⑤**동물 실험을 반대하는 쪽은 유효성을 주장하는 쪽을** 유비 논증과 관련하여 두 가지 측면에서 비판한다. 첫째, 인간과 실험동물 사이에는 위와 같은 유사성이 있다고 말하지만 그것은 기능적 차원에서의 유사성일 뿐이라는 것이다. 인간과 실험동물의 기능이 유사하다고 해도 그 기능을 구현하는 인과적 메커니즘은 동물마다 차이가 있다는 과학적 근거가 있는데도 말이다. 둘째, 기능적 유사성에만 주목하면서도 막상 인간과 동물이 고통을 느낀다는 기능적 유사성에는 주목하지 않는다는 것이다. 인간은 자신의 고통과 달리 동물의 고통은 직접 느낄 수 없지만 무엇인가에 맞았을 때 심음 소리를 내거나 몸을 움츠리는 동물의 행동이 인간과 기능적으로 유사하다는 것을 보고 유비 논증으로 동물이 고통을 느낀다는 것을 알 수 있는데도 말이다.

도출하다. 새로운 정보가 참이다. 가능성을 유비 논증의 개연성이다. 한다.

개연성이 높다. 위하다. 비교 대상 간의 유사성이 크다. 하다. 이 유사성은 단순하다. 비슷하다. 점에서의 유사성이 아니다. 새로운 정보와 관련된 있다. 유사성이다. 한다.

예를 들라. 동물 실험의 유효성을 주장하다. 혹은 실험동물로 많이 쓰이다. 포유류가 인간과 공유하다. 유사성, 가령 비슷한 방식으로 피가 순환하다. 허파로 호흡하다. 유사성은 실험 결과와 관련된 있다. 유사성으로 보다. 때문에 자신들의 유비 논증은 개연성이 높다. 주장한다.

반면에 인간과 꼬리가 있다. 실험동물은 꼬리의 유무에서 유사성을 갖다. 않다. 하지만 그것은 실험과 관련이 없다. 특성이므로 무시하다. 된다. 본다.

그러나 동물 실험을 반대하다. 혹은 유효성을 주장하다. 혹은 유비 논증과 관련하여. 두 가지 측면에서 비판한다.

첫째, 인간과 실험동물 사이에는 위와 같다. 유사성이 있다. 말하다. 하지만 그것은 기능적 차원에서의 유사성이다. 뿐이다. 것이다.

인간과 실험동물의 기능이 유사하다. 하다. 그 기능을 구현하다. 인과적 메커니즘은 동물마다 차이가 있다. 과학적 근거가 있다. 그런데도 말이다.

둘째, 기능적 유사성에만 주목하다. 그러면서도 막상 인간과 동물이 고통을 느낀다. 기능적 유사성에는 주목하다. 않다. 것이다.

인간은 자신의 고통과 다르다. 동물의 고통은 직접 느낄 수 없다. 하지만 무엇인가에 맞았다. 때 심음 소리를 내다. 몸을 움츠리다. 동물의 행동이 인간과 기능적으로 유사하다. 것을 보다. 유비 논증으로 동물이 고통을 느낀다. 것을 알다. 수 있다. 그런데도 말이다.

단순히 비슷하다는 유사성=꼬리 개연성을 높이는 유사성=피가 순환 & 허파로 호흡 새로운 정보와 관련된 있는 유사성=인간과 관련된 유사성

위와 같은 유사성=기능적 차원 기능적 유사성=피가 순환 & 허파로 호흡 고통을 느낀다는=기능적 유사성 (X) 고통을 느낀다는=피가 순환 & 허파로 호흡 (O) 기능적 유사성 ≠ 단순히 비슷함 유사성 (Cf)



**마** 요컨대 첫째 비판은 동물 실험의 유효성을 주장하는 유비 논증의 개연성이 낮다고 지적하는 반면 둘째 비판은 동물도 고통을 느낀다는 점에서 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하는 것이다. 인간과 동물 모두 고통을 느끼는데 인간에게 고통을 끼치는 실험은 해서는 안 되고 동물에게 고통을 끼치는 실험은 해도 된다고 생각하는 것은 공평하지 않다고 생각하기 때문이다. 결국 윤리적인 문제로 일관되지 않게 쓰인 유비 논증에서 비롯된 것이다.

붙이다-나누다  
결함-분해  
기분형-변형  
더하다-빠다  
변화--변화  
돌다-바꾸다  
보조-부속  
연결-꼬리미  
구분-분석-분류

요컨대 첫째 비판은 동물 실험의 유효성을 주장하다. 유비 논증의 개연성이 낮다. 지적하다. 반면 둘째 비판은 동물도 고통을 느낀다. 점에서 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하다. 것이다.

인간과 동물 모두 고통을 느낀다. 그런데 인간에게 고통을 끼치다. 실험은 해다. 안 되다. 동물에게 고통을 끼치다. 실험은 해다. 된다. 생각하다. 것은 공평하다. 않다. 생각하다. 때문이다.

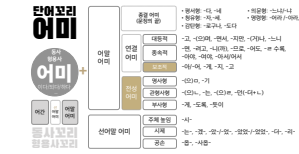
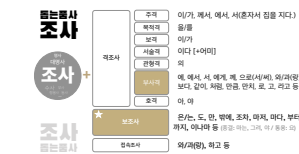
결국 윤리적인 문제로 일관되지 않다. 쓰이다. 유비 논증에서 비롯된다. 것이다.

유비 논증의 개연성이 낮다. 지적하다. 반면 둘째 비판은 동물도 고통을 느낀다. 점에서 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하다. 것이다.

인간과 동물 모두 고통을 느낀다. 그런데 인간에게 고통을 끼치다. 실험은 해다. 안 되다. 동물에게 고통을 끼치다. 실험은 해다. 된다. 생각하다. 것은 공평하다. 않다. 생각하다. 때문이다.

결국 윤리적인 문제로 일관되지 않다. 쓰이다. 유비 논증에서 비롯된다. 것이다.

동물 실험의 유효성 주장 윤리적인 문제로 일관되지 않게 쓰인 유비 논증에서 비롯된 것 비롯=시작



20. (가)~(나)에 대한 이해로 적절하지 **않은** 것은?

- ① (가): 유비 논증의 개념과 유용성을 소개하고 있다.
- ② (나): 동물 실험의 유효성 주장에 유비 논증이 활용되고 있음을 언급하고 있다.
- ③ (다): 동물 실험을 예로 들어 유비 논증이 높은 개인성을 갖기 위한 조건을 설명하고 있다.
- ④ (라): 동물 실험 유효성 주장이 유비 논증을 잘못 적용하고 있다는 비판을 소개하고 있다.
- ⑤ (마): 동물 실험 유효성 주장이 갖는 현실적 문제들을 유비 논증의 차이를 넘어서 살펴보고 있다.

순위	분점	비율	정답	이해차별 비율				
				①	②	③	④	⑤
1	32	43.3	2	5	55	27.9	20	19.2

21. 뒷글을 바탕으로 추론한 내용으로 가장 **적절한** 것은?

- ① 유비 논증의 개인성은 이미 알고 있는 정보와 관련이 없는 새로운 대상이 추가될 때 높아진다.
- ② 인간은 자신이 고통을 느낀다는 것이나 동물이 고통을 느낀다는 것이나 모두 유비 논증에 의해 안다.
- ③ 인간이 꼬리가 있는 실험동물과 차이가 있다는 사실은 동물 실험의 유효성을 주장하는 논증의 개인성을 낮춘다.
- ④ 동물 실험이 인간에게 중대한 이익을 가져다준다는 것은 동물 실험의 유효성과 상관없이 알 수 있는 정보이다.
- ⑤ 동물 실험에 윤리적 문제가 있다는 주장에는 인간과 동물의 고통을 공평한 기준으로 대해야 한다는 생각이 전제되어 있다.

(가)는 동물 실험을 반대하는 쪽이 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽을 비판하는 내용이다. 동물 실험을 반대하는 쪽은 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽이 사용한 유비 논증의 개인성이 낮고, 기능적 유사성 차원에서 유비 논증을 잘못 적용했다고 비판하고 있다. 따라서 동물 실험 유효성 주장이 갖는 문제를 유비 논증의 차원에서 살펴보고 있음을 알 수 있다.

- (가)에서 유비 논증이 두 대상의 유사성을 바탕으로 새로운 정보를 도출하는 논증임을 밝히고 있고, 그 유효성을 동물 실험에서 찾을 수 있음을 설명하고 있다.
- (나)에서 인간과 실험동물의 유사성을 근거로 한 유비 논증을 활용해 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽의 논리를 소개하고 있다.
- (다)에서 유비 논증이 높은 개인성을 갖기 위해서는 두 대상의 유사성이 크고 그것이 새로운 정보와 관련 있는 유사성이거나 동물 실험동물의 예를 들어 설명하고 있다.
- (라)에서 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽이 인간과 실험동물의 기능적 유사성에 초점을 두면서도 정지 동물이 인간처럼 고통을 느끼는 기능적 유사성에는 주목하지 않고 있다고 보는 등 잘못 실험을 반대하는 쪽의 주장을 소개하고 있다.

(가)에 따르면, 동물 실험을 반대하는 쪽은 동물 실험의 윤리적 문제를 제기하고 있다. 그 이유는 인간과 동물 모두 고통을 느끼는데 인간에게 고통을 끼치는 실험은 해서는 안 되고 동물에게 고통을 끼치는 실험은 해도 된다고 생각하는 것은 공평하지 않다고 생각하기 때문이다. 따라서 동물 실험에 윤리적 문제가 있다는 주장에는 인간과 동물의 고통을 공평한 기준으로 대해야 한다는 생각이 전제되어 있음을 알 수 있다.

- (다)에서 유비 논증의 개인성이 높기 위해서는 비교 대상 간의 유사 차이가 있고, 이때의 유사성은 새로운 정보와 관련 있는 유사성이어야 한다고 설명하고 있다.
- (라)에서 인간은 자신의 고통은 직접 느낄 수 있는 반면 동물들의 고통은 동물들이 무엇인가에 맞았을 때 소리를 내거나 몸을 움츠리는 행동을 보고 유비 논증으로 알 수 있다고 설명하고 있다.
- (다)에서 동물 실험의 유효성을 주장 하는 쪽은 인간과 꼬리가 있는 실험동물은 꼬리의 유무에서 유사성을 갖지 않지만 그 것은 실험과 관련이 없는 특성이므로 무시한다고 설명하고 있다. 따라서 꼬리의 유무가 동물 실험의 유효성을 주장하는 논증의 개인성을 낮추는 것은 아니다.
- (나)에서 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽은 유비 논증을 통해 동물 실험이 인간에게 유효하다는 점을 근거로 한 동물 실험이 인간에게 중요한 이익을 준다고 주장하고 있음을 설명하고 있다.

24. 문맥상 ㉠과 바퀴 쓰기에 적절하지 **않은** 것은?

- ① 밟기는    ② 가하는    ③ 주는    ④ 안기는    ⑤ 겪게 하는

‘영향, 해, 은혜 따위를 당하거나 입게 하다.’는 의미의 ‘끼치다’는 ‘어떤 일에 대한 책임을 지우거나 입당하게 하다’는 의미의 ‘맡기다’와 뜻이 다르므로 ㉠과 ㉡은 바꾸어 쓰기에 적절하지 않다.

22. ㉠과 ㉡에 대한 설명으로 가장 **적절한** 것은?

- ① ㉠과 ㉡은 모두 인간과 동물이 기능적으로 유사하면 인과적 메커니즘도 유사하다고 생각한다.
- ② ㉠이 ㉡의 비판에 적절히 대응하기 위해서는 인간과 동물이 기능적으로 유사하지 않다는 것을 보여 주면 된다.
- ③ ㉡은 ㉠이 인간과 동물 사이의 기능적 차원의 유사성과 인과적 메커니즘의 차이점 중 전자에만 주목한다고 비판한다.
- ④ ㉡은 ㉠과 달리 인간과 동물이 유사하지 않으면 동물 실험 결과는 인간에게 적용할 수 없다고 생각한다.
- ⑤ ㉡은 ㉠과 달리 인간이 고통을 느끼는 것과 동물이 고통을 느끼는 것은 기능적으로 유사하지 않다고 생각한다.

순위	분점	비율	정답	이해차별 비율				
				①	②	③	④	⑤
1	32	43.8	3	2	4.8	27.2	37	43.8

23. <보기>는 유비 논증의 하나이다. 유비 논증에 대한 뒷글의 설명을 참고할 때, ㉠~㉡에 해당하는 것을 ㉠~㉡ 중에서 골라 **알맞게** 짝지은 것은? [3집]

<보기>  
내가 알고 있는 ㉠이면 ㉡는 ㉢ 동시 사남고 물러는 바닷이 있다. 나는 공원에서 산책을 하다가 그 개와 ㉣ 비슷하게 생긴 ㉤ 단둥 개를 만났다. 그래서 이 개도 사남고 물러는 바닷이 있을 것이라고 추측했다.

- |   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| ㉠ | ㉡ | ㉢ | ㉣ |
| ① | ㉡ | ㉢ | ㉣ |
| ② | ㉡ | ㉢ | ㉣ |
| ③ | ㉡ | ㉢ | ㉣ |
| ④ | ㉡ | ㉢ | ㉣ |
| ⑤ | ㉡ | ㉢ | ㉣ |

(라)에서 동물 실험을 반대하는 쪽이 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽의 논리를 비판할 때 인간과 실험동물의 기능적 차원에서의 유사성에만 주목하고 그 기능을 구현하는 인과적 메커니즘이 동물마다 차이가 있다는 것을 간과하고 있음을 지적하고 있다.

- (라)를 통해서 동물 실험을 반대하는 쪽은 기능적 유사성이 있어도 인과적 메커니즘은 동물마다 다르다고 생각하고 있음을 알 수 있다.
- (다)와 (라)를 통해서 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽의 논리는 인간과 동물의 기능적 유사성에 바탕을 두고 있음을 알 수 있다.
- (라)를 통해서 동물 실험을 반대하는 쪽은 인간과 동물 간에 유사성이 존재 하더라도 인과적 메커니즘에 차이가 있다는 점에 주목해야 한다는 입장을 취하고 있음을 알 수 있다.
- (라)를 통해서 동물 실험을 반대하는 쪽은 동물 실험의 유효성을 주장하는 쪽이 인간과 동물의 기능적 유사성에 주목하듯이 동물도 인간처럼 고통을 느끼는 것은 기능적 유사성에도 주목해야 한다고 주장하고 있음을 알 수 있다.

제시문 (나)의 내용을 바탕으로 할 때 ㉠은 인간을 대신하는 ‘실험 대상’, ㉡은 인간과 실험 대상의 ‘유사성’, ㉢은 실험 대상에서 얻은 반응 결과라고 할 수 있다. 이를 <보기>에 적용해 보면 ㉠은 실험 대상으로서 ‘먼저 개-영’에, ㉡은 유사성으로서 ‘비슷하게 생긴-영’에, ㉢은 실험 대상에서 얻은 반응 결과로서 ‘잠시 사남고 물러는 바닷-영’에 대응한다고 할 수 있다.

<보기>의 ㉡은 실험 대상에서 얻은 ‘반응 결과를 적용하는 대상’으로서 (나)의 ‘인간과 연결되어야 한다.’